



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-19626/2026
№ 09АП-19627/2026

г. Москва
16 июня 2026 года

Дело № А40-126705/22

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 июня 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ж.В. Поташовой,
судей Ю.Н. Федоровой и Н.В. Юрковой
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Гугл Айрланд Лимитед (Google Ireland Limited) и Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC)
на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026 по делу № А40-126705/22,
о признании недействительным Соглашения ООО «Гугл» и Google Ireland Limited о расторжении измененного и дополненного договора с реселлером от 23.12.2009;
о признании недействительным Соглашения ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018, заключенное между ООО «Гугл» и Google Ireland Limited;
о признании недействительными платежей ООО «Гугл» в пользу Google Ireland Limited во исполнение недействительного Соглашения ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018, совершенные в период с 01.04.2018 по 03.03.2022 в размере 373 785 142 600,37 руб.;
о применении последствий недействительности платежей ООО «Гугл» в пользу Google Ireland Limited во исполнение недействительного Соглашения ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018 в виде взыскания с Google Ireland Limited в пользу ООО «Гугл» денежных средств в размере 101 698 963 195,56 руб.;
о взыскании с Google Ireland Limited в пользу ООО «Гугл» процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 101 698 963 195,56 руб. в размере 58 592 480 329,05 руб. по состоянию на 24.10.2025 включительно с последующим их начислением на сумму 101 698 963 195,56 руб. с 25.10.2025 до даты ее фактического возврата включительно исходя из ключевой ставки ЦБ РФ,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ГУГЛ»,
при участии в судебном заседании:
от Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си : Богданов А.С. по дов. от 20.04.2022, Шевченко К.Ю. по дов. от 03.04.2025

от Гугл Айрланд Лимитед - Южаков М.И., Зайцев Р.В., Михеенкова М.А. по дов. от 08.11.2024

от к/у ООО «ГУГЛ» - Зурабян А.А. по дов. от 29.09.2025,
конкурсный управляющий Таляровский В.А. – лично, паспорт
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2022 в отношении ООО «ГУГЛ» (ОГРН 1057749528100, ИНН 7704582421, 115035, г. Москва, ул. Балчуг, д. 7) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Полийчук Денис Юрьевич, член Союза арбитражных управляющих «Возрождение». Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 (резолютивная часть объявлена 24.11.2022) указанное определение отменено, в отношении ООО «ГУГЛ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Таляровский Валерий Андреевич, член ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН 246509089606, номер в реестре 11246, адрес для корреспонденции: 121108, г. Москва, Кастанаевская ул., д. 58, кв. 139).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 (резолютивная часть объявлена 18.10.2023) ООО «ГУГЛ» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Таляровский Валерий Андреевич.

18.10.2024 конкурсный управляющий ООО «ГУГЛ» Таляровский В.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными Соглашения о расторжении измененного и дополненного договора с реселлером от 23.12.2009 (Соглашение о прекращении), Соглашения ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018 (Соглашение 2018 года), а также всех платежей, совершенных во исполнение Соглашения 2018 года в размере 373 785 142 600,37 руб. В качестве применения последствий недействительности конкурсный управляющий заявил о взыскании с Google Ireland Limited суммы основного долга в размере 101 698 963 195,56 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ в размере 58 592 480 329,05 руб. по состоянию на 24.10.2025 с последующим их начислением с 25.10.2025.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Генеральная прокуратура Российской Федерации и Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026 по делу № А40-126705/22 признаны недействительными Соглашение ООО «Гугл» и Google Ireland Limited о расторжении измененного и дополненного договора с реселлером от 23.12.2009; о перепродаже от 24.04.2018, заключенное между ООО «Гугл» и Google Ireland Limited; платежи ООО «Гугл» в пользу Google Ireland Limited во исполнение недействительного Соглашения ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018, совершенные в период с 01.04.2018 по 03.03.2022 в размере 373 785 142 600,37 руб.; применены последствия недействительности платежей ООО «Гугл» в пользу Google Ireland Limited во исполнение недействительного Соглашения ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018 в виде взыскания с Google Ireland Limited в пользу ООО «Гугл» денежных средств в размере 101 698 963 195,56 руб.; взыскано с Google Ireland Limited в пользу ООО «Гугл» проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 101 698 963 195,56 руб. в размере 58 592 480 329,05 руб. по состоянию на 24.10.2025 включительно с последующим их начислением на сумму 101 698 963 195,56 руб. с 25.10.2025 до даты ее фактического возврата включительно исходя из ключевой ставки ЦБ РФ.

В Девятый арбитражный апелляционный суд поступили апелляционные жалобы Гугл Айрланд Лимитед (Google Ireland Limited) и Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026 по делу № А40-126705/22, которым признаны недействительными Соглашение ООО «Гугл» и Google Ireland

Limited о расторжении измененного и дополненного договора с реселлером от 23.12.2009; Соглашение ГУГЛ о перепродаже от 24.04.2018, заключенное между ООО «Гугл» и Google Ireland Limited; платежи ООО «Гугл» в пользу Google Ireland Limited во исполнение Соглашения о перепродаже от 24.04.2018, совершенные в период с 01.04.2018 по 03.03.2022 в размере 373 785 142 600,37 руб.; применены последствия недействительности в виде взыскания с Google Ireland Limited в пользу ООО «Гугл» денежных средств в размере 101 698 963 195,56 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 58 592 480 329,05 руб. по состоянию на 24.10.2025 с последующим их начислением с 25.10.2025 до даты фактического возврата.

Апеллянты указывают, что оспариваемые сделки являются действительными, носят рыночный характер и экономически обоснованы для Должника. По мнению апеллянтов, суд первой инстанции неправильно применил нормы российского права, тогда как в силу арбитражного соглашения все споры, связанные с Соглашением 2009 года и Соглашением 2018 года, подлежат разрешению в рамках Международного центра разрешения споров Американской арбитражной ассоциации. Настаивают на том, что ФНС России фактически признала рыночность Соглашения 2018 года ввиду проведения налогового мониторинга, а представленные заключения ООО «ДРТ Консалтинг» и исследования ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Консультирование» подтверждают рыночный уровень рентабельности, определённый Соглашением 2018 года.

Апеллянты полагают, что суд недопустимо сравнил условия Соглашения 2018 года с расторгнутым Соглашением 2009 года, необоснованно отклонил ходатайства о приостановлении производства и привлечении специалиста, а также нарушил нормы о распределении бремени доказывания.

В обоснование жалобы Участник приводит доводы об экономической обоснованности Соглашения 2018 года, отсутствии кратного увеличения платежей в пользу Ответчика, компенсации Должнику всех прямых и косвенных затрат, а также значительном увеличении выручки Должника в период действия Соглашения 2018 года. Участник также указывает на ненадлежащее исследование судом доказательств, в том числе заключений ООО «ДРТ Консалтинг», и необоснованное отклонение ходатайства об истребовании оборотно-сальдовых ведомостей.

Информация о принятии апелляционных жалоб к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании апелляционного суда представители Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си и представители Гугл Айрланд Лимитед поддержали доводы апелляционных жалоб.

От конкурсного управляющего ООО «ГУГЛ» поступил отзыв в котором возражал против удовлетворения жалоб, поддержал указанную позицию в процессе.

Представители апеллянтов в заседании апелляционного суда доводы жалоб поддержали, настаивая на отсутствии у российского суда компетенции на рассмотрение данного спора.

Апелляционный суд, проверив доводы жалоб, исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения.

Из материалов дела следует, что Должник зарегистрирован 14.12.2005. 23.12.2009 между Должником и Ответчиком заключено Измененное и вновь утвержденное Соглашение Гугл о перепродаже (Соглашение 2009 года), в соответствии с пунктом 8.1 которого его условия применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.10.2006.

Согласно пункту 2.1 Соглашения 2009 года Должник является официальным торговым перепродавцом для перепродажи рекламных площадей Ответчика посредством Программы АдВордс, а также иных услуг Google, на территории России.

В силу пунктов 3.1, 2.2 Ответчик предоставляет Должнику рекламное пространство для перепродажи, а Должник продвигает, предлагает и перепродает рекламное пространство рекламодателям на территории России используя собственные торговые возможности и инфраструктуру, а также неся ответственность за разработку и создание рекламных материалов, техническую поддержку и перепродажу рекламных площадей Программы АдВорд и любых иных программ, предоставляемых Ответчиком для продажи. Согласно пункту 3 Приложения А к Соглашению 2009 года по результатам перепродажи рекламного пространства Должник выплачивает Ответчику сумму платежа (скорректированную чистую цену) равную валовой сумме выставленных Должником счетов в пользу рекламодателей за вычетом: 1) налогов, которыми облагается цена перепродажи; 2) маржи Должника, равной 20% и исчисляемой на основании валовой цены перепродажи, указанной в выставленных рекламодателям счетах, за вычетом безусловных скидок; 3) всех кредитов и сумм, возмещенных рекламодателям; 4) всех прямых расходов, понесенных Должником на закупку локального рекламного пространства для Ответчика.

В соответствии с пунктом 3.1 Приложения А к Соглашению 2009 года Должник осуществляет расчет суммы платежа на ежемесячной основе, однако сумма платежа подлежит уплате в последний рабочий день второго календарного месяца, следующего за окончанием соответствующего квартала, в который осуществлялась перепродажа рекламного пространства. Возможность внесения предоплаты за перепродажу рекламного пространства Соглашением 2009 года не предусмотрена. 18.04.2018 Должник и Ответчик подписали Соглашение о расторжении, согласно которому действие Соглашения 2009 года прекращается 31.03.2018. 01.04.2018 Должник и Ответчик заключили Соглашение Гугл о перепродаже (Соглашение 2018 года).

Согласно пунктам 2.1, 2.2, 3.1 Соглашения 2018 года Ответчик назначает Должника Реселлером и обязуется продавать Должнику рекламное пространство и другие продукты Гугл, Должник осуществляет перепродажу указанного пространства и продуктов в пользу заказчиков и осуществляет указанную деятельность за свой счет и от своего имени.

В соответствии с пунктом 2 Приложения А к Соглашению 2018 года по результатам перепродажи Должник выплачивает в пользу Ответчика сумму Платежа, определяемую как Скорректированную сумму выручки за вычетом рыночного уровня операционной рентабельности Должника и расходов, понесенных Должником для исполнения своих обязательств. Скорректированная сумма выручки означает общую сумму выставленных Должником счетов заказчикам за вычетом прямых затрат, включая НДС, а также всех кредитов, скидок, бонусов и сумм, возвращенных заказчикам.

Проценты операционной рентабельности (маржа Должника) составляют 3% от Скорректированной суммы выручки, полученной от продажи крупным клиентам (LCS) и 1,5% от Скорректированной суммы выручки, полученной от продажи клиентам уровня глобальных маркетинговых решений (GMS). Сумма Платежа определяется на ежеквартальной основе и уплачивается Должником в течение 60 дней с даты окончания соответствующего квартала. В течение квартала Должник вправе осуществлять предоплату рекламного пространства в размере одной трети от суммы платежа за предыдущий квартал, и может изменить сумму предоплаты по собственному усмотрению.

В период с 01.04.2018 по 03.03.2022 во исполнение Соглашения 2018 года Должник совершил в пользу Ответчика платежи на сумму не менее 373 785 142 600,37 руб., из которых 46 067 488 782,40 руб. в период с 30.12.2021 по 03.03.2025. 04.03.2022 корпорация Гугл прекратила хозяйственную деятельность на территории России, следуя антироссийским санкциям. 18.05.2022 Должник опубликовал объявление о намерении обратиться с заявлением о собственном банкротстве, поскольку предвидел собственное банкротство не позднее 22.03.2022. 16.06.2022 Должник подал заявление о собственном банкротстве.

Исследовав указанные обстоятельства и иные материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд первой инстанции пришел к верному

к выводу о разрешении спора в соответствии с нормами российского права и удовлетворении заявления Конкурсного управляющего ввиду следующего. Конкурсным управляющим в качестве оснований недействительности сделок заявлены как специальные основания, предусмотренные Законом о банкротстве (причинение вреда кредиторам и оказание предпочтения), так и общегражданские основания по статьям 10, 168 ГК РФ – совершение сделок со злоупотреблением правом. В этой связи, поскольку рассматриваемое заявление подано в рамках дела о банкротстве и в связи с банкротством Должника при разрешении спора подлежат применению нормы российского права.

Кроме того, в силу статьи 1192 ГК РФ, пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» правила раздела VI ГК РФ «Международное частное право» не затрагивают действие тех императивных норм законодательства Российской Федерации, которые вследствие указания в самих императивных нормах или ввиду их особого значения, в том числе для обеспечения прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота, регулируют соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права (нормы непосредственного применения).

Императивная норма права имеет особое значение и относится к нормам непосредственного применения, если она имеет своей основной целью защиту публичного интереса, связанного с основами построения экономической, политической или правовой системы государства. В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» суд обязан применить российскую норму непосредственного применения, если сфера действия такой нормы охватывает спорное правоотношение (пункт 1 статьи 1192 ГК РФ).

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно и не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В системной взаимосвязи с данными положениями подлежат истолкованию и применению положения пункта 1 статьи 10 ГК РФ, согласно которому не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Соответственно, положения ст. 1, ст. 10 ГК РФ также являются сверхимперативными нормами (нормами непосредственного применения).

Таким образом, доводы Ответчика и Участника о необходимости разрешения спора в соответствии с правом штата Калифорния (США) несостоятельны, а при разрешении данного спора подлежат применению следующие нормы российского права. Констатация судом недействительности ничтожной сделки по статье 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна в исключительных случаях, когда установленные судом обстоятельства ее совершения говорят о заведомой противоправной цели совершения сделки обеими сторонами, об их намерении реализовать какой-либо противоправный интерес, направленный исключительно на нарушение прав и законных интересов должника и его кредиторов.

В соответствии с пунктом 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» с целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки.

Применительно к оспариванию сделки в интересах кредиторов для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла

у обоих участников сделки, их сознательное, целенаправленное поведение на причинение вреда иным лицам.

Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер. Ни законодательством, ни судебной практикой не установлено какого-либо универсального и объективного критерия, позволяющего суду при рассмотрении любых обособленных споров, вне зависимости от фактических обстоятельств дела производить бесспорное и однозначное разграничение состава недействительности сделки по статье 10 ГК РФ и недействительности сделки по статье 61.2 Закона о банкротстве. Такое разграничение осуществляется судом, рассматривающим конкретный обособленный спор, и устанавливающим обстоятельства совершения (элементы) оспариваемой сделки. В зависимости от установленных обстоятельств судом определяется и правовая квалификация недействительности сделки.

Судом установлено, что основным видом деятельности Должника являлась перепродажа рекламного пространства и сервисов Гугл на территории России, закупаемого у Ответчика, аффилированным с Должником лицом, и его основным поставщиком. Положения Соглашения 2009 года применялись сторонами на протяжении 12 лет (с 2006 по 2018 годы), однако в апреле 2018 года стороны заключили новое Соглашение о перепродаже, отличием которого стало изменение методологии формирования себестоимости рекламного пространства и порядка расчетов между Должником и Ответчиком.

Ключевым изменением стало кратное снижение маржи Должника от результатов перепродажи — с 20% до 1,5–3%, то есть в 6 – 13,3 раза.

При этом из условий Соглашения 2018 года не следует сокращения объема обязательств и функционала Должника или увеличения объема обязательств Ответчика по сравнению с Соглашением 2009 года, которые могли бы разумно и объективно объяснить существенное изменение в меньшую сторону экономического результата Должника от перепродажи.

Из материалов дела следует, что новая методология расчета себестоимости рекламного пространства и ее реализация привели к изменению следующих финансовых показателей: - кратному сокращению собственной маржи Должника от результатов перепродажи с 20% до 1,5-3%, то есть в 6 – 13,3 раз, в то время как процент платежей относительно поступлений (оплата в пользу Ответчика) увеличился с 80% до 97% от объема всех выставляемых Должником счетов по перепродаже рекламного пространства конечным заказчикам; - кратному сокращению показателей прибыли от продаж и чистой прибыли по сравнению с аналогичными показателями Должника в период действия Соглашения 2009 года, несмотря на ежегодное увеличение объемов продажи рекламы и выручки Должника. -многократному сокращению темпов роста прибыли от продаж и чистой прибыли. -уменьшению рентабельности валовой прибыли в 3,4 раза. -существенному ухудшению показателей абсолютной и текущей ликвидности.

При этом Соглашение 2018 года, определившее многократное сокращение собственной маржи Должника, и его исполнение осуществлялись на фоне возрастания спроса на интернет-рекламу, увеличения объемов закупки рекламного пространства и выручки Должника, что признано Ответчиком и Участником.

Судом установлено, что стоимость рекламного пространства формировалась внутренними системами Google в автоматическом порядке без участия Должника, осуществлявшего техническую и менеджерскую поддержку конечных рекламодателей, обеспечивая саму возможность продвижения и продажи сервисов Google на территории России. Ответчиком и Участником не представлено надлежащего обоснования причин изменения условий перепродажи, действовавших 12 лет, а также доказательств экономического обоснования увеличения себестоимости рекламного пространства за счет существенного сокращения собственной маржи Должника, в связи с чем судом первой инстанции верно установлено, что рост себестоимости не был связан с объективным удорожанием продукта, увеличением стоимости обслуживания сервисов Google либо иных

пользовательских и технологических показателей, а также изменением объема функционала и обязательств Должника или Ответчика.

По Соглашению 2018 года, в отличие от ранее действовавших условий, Должнику было предоставлено право перечислять Ответчику предоплату за закупку рекламного пространства в размере 1/3 от суммы платежа за предыдущий квартал. Окончательная сумма платежа подлежала внесению в течение 60 дней со дня окончания квартала, в котором рекламное пространство приобреталось и реализовывалось Должником. Вместе с тем как следует из анализа платежей, представленного конкурсным управляющим и не опровергнутого Ответчиком и Участником, Должник ежемесячно перечислял Ответчику предоплату в размерах, кратно превышающих согласованные сторонами параметры, определяя размер окончательных платежей по остаточному принципу.

В результате сложившейся практики предоплаты сумма окончательного платежа фактически становилась минимальной, а основной объем денежных средств, поступавших Должнику, ежемесячно перечислялся Ответчику в порядке предоплаты. Ответчиком и Участником не представлено какого-либо обоснования избранного Должником порядка расчетов, определения размера предоплаты и его регулярного превышения объема, предусмотренного Соглашением 2018.

В обоснование действительности оспариваемых сделок Ответчик и Участник ссылаются на рыночный характер Соглашения 2018 года, в подтверждение чего представлены Исследования рыночного уровня рентабельности компаний, занимавшихся оказанием рекламных услуг, подготовленные ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Консультирование» за 2014-2016 и 2017-2019 годы, а также заключения специалистов ООО «ДРТ Консалтинг» от 25.01.2025 и 21.11.2025.

Суд первой инстанции обоснованно не принял представленные Ответчиком и Участником доказательства рыночного характера Соглашения 2018 года: исследования ООО «ПрайсвотерхаусКуперс Консультирование» не являются надлежащими доказательствами (отсутствуют дата, подпись, методика), заключения ООО «ДРТ Консалтинг» основаны на несопоставимых компаниях, в том числе аффилированных с Должником (признаны таковыми вступившими в силу определениями от 19.09.2025, 26.08.2025, 18.08.2025, 05.08.2025).

Суд первой инстанции обладал исключительной компетенцией на рассмотрение данного спора в силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве и пункта 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, что подтверждено вступившими в силу определениями от 27.02.2025 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2025 по данному делу. При рассмотрении заявления, поданного в рамках процедуры конкурсного производства, подлежат применению нормы российского права в силу статьи 1192 ГК РФ и пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24.

Соглашение 2009 года применялось сторонами на протяжении 12 лет (с 2006 по 2018 год) и предусматривало маржу Должника в размере 20% от валовой суммы выставленных рекламодателям счетов. Соглашение 2018 года, заключенное 01.04.2018, изменило методологию формирования себестоимости рекламного пространства: маржа Должника сократилась до 3% по крупным клиентам (LCS) и 1,5% по клиентам уровня GMS, то есть в 6–13,3 раза. При этом ни из условий Соглашения 2018 года, ни из иных представленных материалов не следует какого-либо изменения объема обязательств и функционала Должника или Ответчика, которое могло бы объяснить столь существенное уменьшение финансового результата Должника.

В период с 01.04.2018 по 03.03.2022 во исполнение Соглашения 2018 года Должник перечислил в пользу Ответчика денежные средства на сумму не менее 373 785 142 600,37 руб., из которых 46 067 488 782,40 руб. — в период с 30.12.2021 по 03.03.2022. При этом

Должник ежемесячно перечислял предоплату в размерах, кратно превышавших согласованные параметры, определяя окончательный платёж по остаточному принципу.

Поскольку Ответчиком и Участником не представлено экономического и какого-либо иного обоснования, суд первой инстанции обосновано принял доводы конкурсного управляющего о том, что Расторжение Соглашения 2009 года и заключение Соглашения 2018 года обусловлены усилением антироссийских санкций, ухудшением отношений России и США (место инкорпорации головной компании корпорации Google – Alphabet Inc.), а также наличием угроз отключения российских банков от международной системы платежей SWIFT.

Усиление антироссийских санкций в период заключения оспариваемых сделок подтверждается и вступлением в силу Федерального закона от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств».

Целью закона согласно части 1 статьи 1 является защита интересов и безопасности Российской Федерации, ее суверенитета и территориальной целостности, прав и свобод граждан Российской Федерации от недружественных действий Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств, в том числе выражающихся во введении политических или экономических санкций в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, в совершении других действий, представляющих угрозу территориальной целостности Российской Федерации или направленных на экономическую и политическую дестабилизацию Российской Федерации.

В дальнейшем Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р утвержден Перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия, в который входят США. Данное Распоряжение подготовлено во исполнение указа Президента РФ от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами», изданного в дополнение к Указу Президента РФ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций».

Кроме того, согласно материалам дела с 2016 года Google LLC, фактическим представителем которого является Должник, систематически нарушал российское законодательство, регулирующее деятельность в сети интернет, игнорировал требования уполномоченных органов, что в итоге стало причиной привлечения к административной ответственности в виде существенных штрафов и существенному ухудшению финансового состояния Должника: 27.12.2021 было вынесено Постановление мирового судьи судебного участка № 422 по делу № 05-3220/21, согласно которому в период с 2016 по 2021 год Google LLC также игнорировал Решения российских судов и требования Роскомнадзора об удалении и блокировке информации, запрещенной к распространению, что в итоге привело к наложению первого оборотного штрафа в размере 7 221 916 235 руб.

Указанное Постановление вынесено на основании многочисленных судебных актов, признающих размещенную информацию запрещенной; Решениях Федерального агентства по делам молодежи, признающих отдельные видеоматериалы, размещенные на YouTube, направленными на склонение или иное вовлечение несовершеннолетних в совершение противоправных действий; требованиях заместителя Генерального прокурора РФ об ограничении доступа к недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверной и создающей угрозу массового нарушения общественного порядка и общественной безопасности. В рамках дела о банкротстве судом также установлено, что сведения о длительном неудалении Google LLC запрещенной к распространению информации отражены на официальном сайте Роскомнадзора.

Несмотря на указанные обстоятельства Google LLC продолжил нарушение требований российского законодательства, что привело к наложению последующих административных

штрафов и, как следствие, к возникновению у Должника новых обязательств по их уплате. В настоящее время в реестр требований Должника включено более 19 млрд руб. соответствующих требований уполномоченного органа.

В рамках иных обособленных споров вступившими в силу Определениями суда от 19.09.2025, 26.08.2025, 18.08.2025, 05.08.2025 установлено, что помимо неудаления запрещенной к распространению информации Google LLC также нарушил часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Факт совершения данного правонарушения с декабря 2019 по февраль 2021 подтвержден Решением ФАС России № ПИ/14439/22 от 24.02.2022, которым признаны установленными следующие обстоятельства: Google LLC занимает доминирующее положение на рынке видеохостинга в России; наличие в Условиях использования YouTube и Google положений, позволяющих произвольное блокирование любого аккаунта на сервисе видеохостинга YouTube; применение данных положений к аккаунтам российских создателей видеоконтента. Предписанием № ПИ/14440/22 от 24.02.2022 по делу №11/01/10-12/2021 ФАС России обязал Google LLC прекратить выявленное нарушение.

Постановлением ФАС России № ПИ/70379-ДСП/2022 от 26.07.2022 по делу №11/04/14.31-5/2022 об административном правонарушении Google LLC привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 002 171 048,42 руб. – требование включено в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

Кроме того, согласно открытым источникам, а также информации основных информационных ресурсов Российской Федерации, Google – одна из многочисленных компаний, поддержавших антироссийские санкции. Ее действия против граждан России и юридических лиц выражены, помимо прочего, в удалении нужных им приложений из каталога магазина Google Play, а также в отключении серверов сети Google Global Cache, предназначенных для ускорения работы ее сервисов на территории России, включая YouTube. На незаконность действий, связанных с применением экономических санкций иностранных государств, указал и Конституционный Суд Российской Федерации.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.02.2018 № 8-П, не подлежит судебной защите право, реализация которого правообладателем обусловлена следованием режиму санкций против Российской Федерации, ее хозяйствующих субъектов, которые установлены каким-либо государством вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение.

Фактически, преднамеренное введение санкций со стороны недружественных стран направлено на нанесение ущерба репутации Российской Федерации и ее изоляцию в международном сообществе с целью удержания инвесторов от дальнейшего вложения денежных средств, а также с целью сокращения возможностей для формирования новых партнерских связей, необходимых для экономики Российской Федерации. Данные обстоятельства отражают системное игнорирование Google LLC российского законодательства и требований уполномоченных органов о его соблюдении с 2016 года.

Соответственно, последовательное нарушение законодательства Российской Федерации о запрете распространения определенных типов информации не могло не привести к оборотным штрафам и означало неизбежное банкротство ООО «Гугл».

В связи с этим доводы Ответчика и Участника о том, что судебные акты по присуждению оборотных штрафов были вынесены только в конце 2021 года и позже, не имеют правового значения, поскольку для целей обособленного спора и определения возникновения признаков неплатежеспособности в данном случае имеет значение не судебный акт, которым наложен административный штраф, а фактическое поведение Google LLC, выражающееся в неисполнении российского законодательства, которое с очевидностью влекло серьезные имущественные риски для Должника как его фактического представительства.

Должник как фактическое представительство Google LLC должно было знать о фактической незаконности совершаемых действий вне зависимости от констатации их незаконности в судебном порядке, поскольку какие-либо сомнения в неправомерности соответствующих действий (бездействия) не могли иметься. Доводы Участника и Ответчика об обратном фактически сводятся к допустимости недобросовестного поведения, выражающегося в действиях, противоречащих целям деятельности, ради которых создаются и осуществляют свою деятельность юридические лица (фактические представительства), одной из которых является и надлежащее исполнение публично-правовых обязанностей, возлагаемых законодательством.

При этом 13.04.2021 оглашена резолютивная часть решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-155367/2020, которым удовлетворены требования НАО «Царьград медиа» об обязании Должника и Ответчика восстановить доступ к заблокированному YouTube-каналу, а также присужден рекордный по сумме и формуле расчета астренд на случай неисполнения решения. Согласно указанному решению блокировка YouTube-канала НАО «Царьград медиа» связана с введением в отношении К.В. Малофеева, владеющего долей в размере более 50% уставного капитала НАО «Царьград медиа», персональных санкций со стороны США.

Однако примененные санкции являются нормами публичного права США и ЕС, т.е. представляют собой предписания иностранных властных органов о наложении ряда публично-правовых ограничений правового положения частных лиц. Публичное право не обладает экстерриториальным характером, а потому санкционное законодательство США и ЕС не порождает прав и не налагает обязанностей на российских граждан и юридических лиц, что соответствует фундаментальным принципам о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и суверенитета государств.

В связи с чем указанным решением односторонний отказ Должника, Google LLC и Ответчика от договора с НАО «Царьград медиа» (блокировка канала) признан недействительным, Должник, Google LLC и Ответчик не имели правовых оснований блокировать аккаунт, приостанавливать и (или) прекращать действие договора. Учитывая совокупность названных обстоятельств суд соглашается с доводом конкурсного управляющего о том, что расторжение Соглашения 2009 года, действовавшего 12 лет, и заключение невыгодного для Должника Соглашения 2018 года в отсутствие объективного экономического обоснования не соответствуют поведению обычно ожидаемому от независимых участников рынка и обусловлено ухудшением политической конъюнктуры, увеличением антироссийских санкций и необходимостью создания условий, исключающих задержку в российской юрисдикции значительного объема денежных средств и возможности оперативного прекращения деятельности на ее территории с минимальными финансовыми потерями для корпорации Google.

В наибольшей степени реализовано в период с 30.12.2021 по 03.03.2022, когда Должник совершил в пользу Ответчика 7 платежей на общую сумму 46 067 488 782,40 руб. с разницей от 15 до 3 дней.

Данные платежи были совершены непосредственно после вступления в силу Решения Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021 по делу № А40-155367/2020 в пользу НАО «Царьград медиа», вынесения Постановления мирового судьи судебного участка № 422 по делу № 05-3220/21 от 27.12.2021, в один период с незаконной выплатой Участнику

дивидендов в размере порядка 9,5 млрд руб. (признаны выводом активов вступившим в силу Определением от 05.07.2024), при наличии у Должника признаков неплатежеспособности (подтверждены вступившими в силу Определениями суда от 05.07.2024, 19.09.2025, 26.08.2025, 18.08.2025, 05.08.2025), а также накануне прекращения коммерческой деятельности корпорации Google в России (04.03.2022).

Таким образом, в материалы дела Ответчиком и Участником не представлены обоснования и доказательства, вне разумных сомнений свидетельствующие о действительности оспариваемых сделок, их экономической обоснованности и добросовестности сторон при их заключении.

Исследовав обстоятельства перечисления денежных средств в размере 46 067 488 782,40 руб. в пользу Ответчика в период с 30.12.2021 по 03.03.2022 (после вступления в силу Решения Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021 по делу № А40-155367/2020 в пользу НАО «Царьград медиа», после вынесения Постановления мирового судьи судебного участка № 422 по делу № 05-3220/21 от 27.12.2021, после незаконной выплаты Участнику дивидендов в размере порядка 9,5 млрд руб. и при наличии у Должника признаков неплатежеспособности, а также накануне прекращения коммерческой деятельности корпорации Google в России (04.03.2022)), суд первой инстанции приходит к правильному выводу об их недействительности и наличии оснований для их полного возврата в конкурсную массу Должника.

Суд первой инстанции обоснованно признал сделки ничтожными на основании норм гражданского права (ст. 10 и 168 ГК РФ), поскольку установил экстраординарные основания недействительности, выходящие за пределы, установленные п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Сделки недействительны на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, поскольку единственной целью заключения Соглашения о перепродаже 2018 являлось уменьшение маржи Должника при ухудшении внешнеполитической ситуации. Ответчик и Участник не смогли представить разумных оснований для расторжения Соглашения о перепродаже 2009, в связи чем бремя доказывания обратного было возложено на них, а также обоснованно учел, что Соглашение о перепродаже 2018 не создавало условий для получения Должником каких-либо существенных бонусов и было заключено в условиях санкционного контекста. Совершение Сделок за пределами периодов подозрительности не влияет на возможность их оспаривания, поскольку они признаны недействительными только на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Суд не допустил двойной квалификации сделок или платежей, обоснованно признал Платежи в размере 46 067 488 782,40 руб., совершенные в пользу Ответчика в период с 30.12.2021 по 03.03.2022, недействительными на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку в данный период времени Должник отвечал (стал отвечать) признакам несостоятельности, имел неисполненные обязательства в размере свыше 8 млрд и не вправе был производить платежи в пользу Ответчика, являющегося заинтересованным лицом по смыслу ст. 19 Закона о банкротстве.

Взыскание суммы, включающей более 15 млрд руб. входящей в состав оспоренного платежа величины НДС, является законным в соответствии со ст. 167 ГК РФ, по которой при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Соответственно, данная сумма также подлежит взысканию с Ответчика в полном объеме, а также проценты по ст. 395 ГК РФ с даты совершения Платежей, поскольку Ответчик, будучи заинтересованным лицом по смыслу ст. 19 Закона о банкротстве, знал о цели причинения вреда Должнику. При таких обстоятельствах проценты по ст. 395 ГК РФ взыскиваются с даты выбытия денежных средств от Должника.

Доводы апеллянтов о признании ФНС России рыночности сделки через налоговый мониторинг отклонены: в силу пункта 10 статьи 105.30 НК РФ налоговый орган не вправе в рамках мониторинга направлять мотивированное мнение по вопросам контроля соответствия цен по контролируемым сделкам рыночным ценам.

С учётом совокупности обстоятельств — аффилированности сторон, 12-летней практики взаимодействия на иных условиях, многократного сокращения маржи Должника в отсутствие объективного обоснования, усиления антироссийских санкций, угроз отключения от SWIFT и неизбежности банкротства в результате систематических нарушений российского законодательства — суд пришёл к обоснованному выводу о совершении оспариваемых сделок со злоупотреблением правом (статьи 10, 168 ГК РФ) в целях оперативного перераспределения денежных средств в пользу Ответчика.

Платежи в размере 46 067 488 782,40 руб., совершённые в период с 30.12.2021 по 03.03.2022 — после вступления в силу решения по делу № А40-155367/2020, после вынесения постановления о первом оборотном штрафе, при наличии у Должника признаков неплатёжеспособности и накануне прекращения деятельности корпорации Google в России, — правомерно признаны недействительными также по основаниям пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Срок исковой давности конкурсным управляющим не пропущен: процедура наблюдения введена 24.11.2022, заявление подано 18.10.2024 — в пределах трёхлетнего срока по пункту 1 статьи 181 ГК РФ, исчисляемого не ранее введения первой процедуры банкротства.

Расчёт реституционных требований судом первой инстанции проверен, его методология основана на неоспариваемых размерах платежей, учитывает предоставление Должнику рекламного пространства и его последующую реализацию; достоверный альтернативный расчёт Ответчиком и Участником не представлен.

Апелляционный суд отклоняет доводы апелляционной жалобы Участника по основаниям, изложенным при оценке жалобы Google Ireland Limited.

Ходатайство об истребовании оборотно-сальдовых ведомостей обоснованно отклонено судом первой инстанции, поскольку направлено на затягивание рассмотрения дела, а сам Участник подтвердил наличие истребуемых документов у себя.

Доводы о значительном увеличении выручки Должника не свидетельствуют о выгодности Соглашения 2018 года, так как рост выручки обусловлен развитием рынка интернет-рекламы, тогда как собственные финансовые показатели Должника, включая прибыль, существенно снизились по сравнению с периодом действия Соглашения 2009 года.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайств Ответчика об оставлении иска без рассмотрения, приостановлении производства по делу, поскольку обладал компетенцией на рассмотрение заявления.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с ч. 5 ст. 144 АПК РФ арбитражный суд вправе (но не обязан) приостановить производство по делу в случае рассмотрения международным судом дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения дела.

Ответчик и Участник заявляли, что в Международном Центре Урегулирования Споров Американской Арбитражной Ассоциации возбуждено дело № 01-25-0000-3746, предметом которого являются требования Ответчика к Должнику прекратить разбирательство в Суде касательно недействительности Сделок. В тоже время определением суда от 30.01.202535 в отношении Ответчика приняты обеспечительные меры в виде запрета продолжать любые судебные разбирательства, предметом которых являются требования о запретах и (или) ограничениях в отношении Управляющего и его представителей. Суд принял во внимание, что в материалы дела не представлено актуальной информации о рассмотрении заявлений Ответчика в иностранном арбитраже.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о вынесении судом первой инстанции определения с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно

исследованных доказательств, при правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 176, 266–269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2026 по делу № А40-126705/22 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

Ю.Н. Федорова

Н.В. Юркова